

令和元年度

第6回 第二期新温泉町立浜坂認定こども園

整備検討委員会会議録

(令和元年8月9日開催)

第二期新温泉町立浜坂認定こども園整備検討委員会会議録

1 場所及び日時 令和元年8月9日(火)

午後3時30分～4時47分 浜坂多目的集会施設 会議室

2 出席者

(構成員) 猪坂悦司委員長、中澤典男副委員長、陣在愛理委員、福田栄子委員、
島田信夫委員、松森亘委員、谷村耕平委員、増田勝人委員、
井上清美委員、西岡安雄委員、中本佳奈子委員

(欠席) 福原公一郎委員、西村美幸委員、岡本潔政委員

(アドバイザー) 遠藤由美子鳥取環境大学副学長

(事務局) 西村教育長、長谷阪こども教育課長、吉田こども教育課課長補佐兼教育
総務係長、濱田こども育成係長、中尾教育総務係長

3 傍聴者 0人

4 議 事

(1) 報告事項

・浜坂認定こども園 保護者アンケート結果

(2) 協議事項

・候補地の選定について

***** 開始 午後3時30分 *****

○吉田課長補佐 本日は、福原委員、西村委員、岡本委員から欠席の連絡を受けております。定刻になりましたので只今から「第6回第二期新温泉町立浜坂認定こども園整備検討委員会」を始めさせていただきます。開会にあたり猪坂委員長にご挨拶をお願いします。

○猪坂委員長 毎日、暑い日が続いておりますが、委員の皆様にはお集まりいただきありがとうございます。本日は、前回出ました候補地を含めてご協議いただき、候補地の選定を進めてまいりたいと思っております。忌憚りの無い意見を出していただきますようよろしくお願いいたします。

○吉田課長補佐 ありがとうございます。次の報告事項以降の進行につきましては猪坂委員長にお願いしたいと思います。よろしくお願いいたします。

- 猪坂委員長 それでは、2の報告事項(1)浜坂認定こども園保護者アンケート結果について委員にお願いします。
- 委員 (配付資料を基に説明)
- 猪坂委員長 ありがとうございます。結果として「現在地+周辺」が6割ということですが、園の中で保護者からはどのような話が出ていたのでしょうか。
- 委員 「現在地+周辺」を選んだ主な理由としては便利が良いということでした。すこやか広場になると線路を渡る必要があるということが気になるようになっていきます。
- 猪坂委員長 このアンケートに関して皆さんのほうでお聞きしたいことは無いでしょうか。無いようですので次に進めさせていただきます。協議事項の候補地の選定について、事務局の説明をお願いします。
- 中尾係長 (配付資料を基に説明)
- 猪坂委員長 説明が終わりました。ご質問等をお願いいたします。
- 委員 D案で購入が困難というのはどのあたりになりますか。
- 中尾係長 (資料の地図で説明) 進入路を塞ぐような場所になります。
- 委員 地権者が13人というのは多いとは思わない。災害区域でないということでは良い場所。現況が畑であるので代替地を提供するなどの対応が考えられるが、それでも難しいということであれば仕方がない。事前に13人に会われたということか。
- 中尾係長 昨年に所有者が変わった土地があるということで、その土地の地権者にお話を伺ったということです。
- 委員 保護者アンケートですが、どのような説明をされたのでしょうか。安心安全が求められている。C案では橋を架けるとなっているが費用の面でどうか。D案であればそれが不要である。A案・B案・C案は農地であるが用地代はそれほど安くはないし、2mの嵩上げが必要である。どの案も一長一短があるわけですが、私としてはD案が良いと考えています。
- 委員 今の場所に園ができて約40年になり、皆さんに親しまれている。安全が確保できているのであれば今の場所を中心に考えた方が良いと思う。
- 委員 前回、D案が出てきて良い案だと思ったが、売りにたくないという方がいらっしゃる以上、無理をして購入することがどうかと思うし、交通量が多いということも気になる。排気ガスも含めて。
- 猪坂委員長 C案に関し、橋の考え方の説明があったが、どうでしょうか。孤立させな

いということ。通常時は通園路として利用ということですが。

○委員 橋があることで園が避難場所になり得るということであれば、園児にも近隣の住民にもメリットがあると思う。

○猪坂委員長 遠藤先生、そのあたりはどうでしょう。

○遠藤先生 安全な建物は造れると思うが、そこへの移動がどうなるのかということがある。以前からの議論で、最低限、一定の期間安全が確保できるもの、それはソフト面も含めて、担保するということは必要。

○委員 保護者の立場として、保護者アンケートのときにはD案は無かったので、アンケートのあとにD案が出てきたら「何なの」という思いになる。D案を言えなかったということは理解できるが、タイミングが悪かったように思う。

○委員 いろいろあったが、最終的に現在地とその周辺が良いというように思う。D案は地権者の関係や埋蔵文化財の関係を考えると時間がかかるという懸念があるし、交通量が多い。

○委員 現場の思いは安全が第一。避難も含めて安全を確保していただきたい。

○委員 保護者としては早く決めてほしいという意見が多いし、私自身も同じ思い。新しい案を検討していると遅くなるだけなので、今出ている案の中で決めていただきたい。

○猪坂委員長 0歳児保育などニーズに対応する必要もありますし、早急に結論を出す必要があると思います。他にご意見はありませんか。無いようでありますので、今出ている案の中でD案は難しい状況ということであります。D案は候補から削除させていただくということによろしいでしょうか。（委員全員が了承）残りましたのが、A・B・Cの3案であります。C案につきましては精査する部分もあります。味原川の関係などについて保存会などと調整していただきたいと思います。味原川沿いに盛土をするということが気になりますので、その辺の確認が必要だと思います。

○遠藤先生 C案について、現在地と買い増しの土地との間に町道がありますが、これはどうなりますか。

○吉田課長補佐 河越議員からの提案では、敷地を分断しないということで、町道は移設して、今の園舎の部分に町道を通すような考え方です。

○委員 費用負担は大丈夫ですか。

○吉田課長補佐 道路の付け替え、橋の設置ということで費用負担は増えると考えます。

○委員 この案について他の議員はどうですか。

- 長谷阪課長 一般質問で出された案で、質問される議員と行政サイドとのやり取りになりますので、他の議員が意見を言える場ではありません。
- 吉田課長補佐 この案は園舎を孤立させないということをポイントにされた提案で、橋がかかることで繋がっているということです。
- 委員 C案はどのような経過で出てきたのでしょうか。
- 吉田課長補佐 A・B案については、昨年の9月に総務教育委員会でお繋ぎをしています。それを踏まえて、洪水の際に孤立しないということでご提案いただいたと理解しています。
- 猪坂委員長 C案についてはいろいろな課題が出ていますので、事務局でしっかり揉んでいただいて次の会議で報告していただきたいと思いますが、よろしいでしょうか。
- 委員 急ぐべきという考えの中で、今回D案を削除しましたが、C案についても今回結論を出すということはどうでしょうか。残して事務局で検討していただくという意見が多いのか、削除してほうが良いという意見が多いのか、確認していただきたい。C案の課題を確認するとなると結論が遅くなる。
- 猪坂委員長 C案について、次回に向けて課題を整理するほうが良いか、今日の時点で候補地から削除したほうが良いのか、多数決をとということですが。
- 委員 建物は2階建てで2階部分に避難できるという考え方でよろしいですね。
- 吉田課長補佐 そのとおりです。
- 猪坂委員長 C案についてご意見があればお願いします。
- 委員 道路を付け替えて広い道路ができるのであれば良いと思う。今の道路で危ない場面によく遭遇する。道路が広くなれば安全に繋がると思う。通園デッキができればそこから通園する人もいると思うので、混雑を緩和することにもなる。今候補から外すことはどうかと思う。
- 猪坂委員長 こういう意見もありますので、もう一度事務局でC案について検討していただいて、次回はできるだけ短いスパンで持っていただいて結論を出すということはいかがでしょうか。私自身も周辺の道路が狭い、見通しが悪いということが気になっています。
- 遠藤先生 出入り口付近について、スペースを確保するということでA案でもB案でも改善は可能です。建設中の鳥取市役所も元々は狭い路地だったところを道幅を広げている。設計の中で安全の確保は可能であろうと考える。

- 西村教育長 いろいろな意見をいただきましたので、持ち帰らせていただいて検討し次回報告をさせていただきたいと思います。
- 猪坂委員長 今回は、A案・B案・C案を事務局に持ち帰っていただいて、検討していただいて、次回に報告していただくということでよろしいでしょうか。
- 委員 C案を残すとなるとその分結論が遅くなる。皆さんの意見を確認して決定していただきたい。
- 委員 A案・B案で報告となると昨年9月と同じになるが、そのとき議会ではどういった話であったのか。
- 吉田課長補佐 報告書が出ていない状況では協議できないということでした。あと、大庭をどうするのかということもありました。その部分については教育委員会に投げかけられていて、現在協議中であります。
- 委員 C案を持って帰ると言われたが、費用的な部分や味原川の関係者との協議は事前に行っておくべきではなかったのか。
- 猪坂委員長 C案を外したほうが良いという意見が多いようであれば尊重しようと思いますが。
- 委員 外しても良いと思います。
- 猪坂委員長 多数決を取ります。C案を外し、A案とB案で検討するという事に賛成の方は挙手をお願いします。（委員10名中9名が挙手）C案を外して整理させていただくということにさせていただきます。
- 吉田課長補佐 町長への報告を1つに絞るのか、A案とB案とを併記するのかで、次回の協議内容が変わってきます。併記するというのであれば次回に報告書（案）をご提案できるかと思いますが。
- 猪坂委員長 次回は、意見書（案）を出していただいて協議していただくということでよろしいですか。（全委員了承）それでは進行を事務局にお返しします。
- 吉田課長補佐 ありがとうございます。それでは4のその他ですが、何かございますか。なければ次回の日程についてお諮りしたいと思います。準備の関係で8月は厳しいと考えております。9月は議会が予定されていますので、その日程を確認した上で決定させていただきたいと考えております。9月9日の週で開催させていただきたいと思いますので、よろしくをお願いします。（全委員了承）それでは閉会のあいさつを中澤副委員長をお願いいたします。

○中澤副委員長 今回の協議で、C案とD案が外れ、候補地が絞られました。次回に向けて事務局のほうで準備をお願いします。本日も慎重審議していただきましてありがとうございました。

閉会 午後4時47分
